

## ПРОТОКОЛ № 21

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ, щодо аналізу анкет здобувачів вищої освіти спеціальностей 181 Харчові технології (ОП Харчові технології), 102 Хімія (ОП Хімія), 014 Середня освіта (Хімія) (ОП Середня освіта (Хімія)), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія)

### «Викладач очима студента»

від 17.02.2023р.

**ПРИСУТНІ:** голова Бюро: доц. Чернушенко О.О., члени Бюро: доценти Мацук Ю.А., Денисенко Т.О., Косіцина О.С., студенти: Євграфова С.Д., Цимбал Д.Д., Кулініч М.О., Берловський Е.О., Агаян Т.Р., аспіранти: Шевченко О.В. (секретар).

### СЛУХАЛИ:

1. Голову БЗЯВО, доценту Чернушенко О.О. про загальні результати аналізу анкетування здобувачів вищої освіти хімічного факультету ДНУ.
2. Доцентку Косіцину О.С. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальностей 161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія.
3. Доцентку Денисенко Т.О. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 014 Середня освіта (Хімія).
4. Доцентку Мацук Ю.А. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 181 Харчові технології.
5. Голову БЗЯВО, доценту Чернушенко О.О.

### ВИСТУПИЛИ:

1. Доцентка Чернушенко О.О., голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету, проаналізувала основні результати анкетування випускників за всіма спеціальностями хімічного факультету. Вона зазначила, що Середній рівень якості освіти за спеціальностями 161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія – **87**, «85-100 високий» – 81 %, «64-84 вище середнього» – 19 %, 014 Середня освіта (Хімія) – **94**, «85-100 високий» – 82 %, «64-84 вище середнього» – 18 %, 181 Харчові технології – **94,6**, «85-100 високий» – 89 % «64-84 вище середнього» – 11 %.

Аналіз показав, що викладачі факультету мають високий рівень викладання дисциплін: середній рівень якості викладання дисциплін по хімічному факультету відповідає «високому» та становить **92%**, 84% дисциплін мають високий рівень викладання, та 16% вище середнього.

В анкетуванні взяли участь **198** студентів 1-4 курсів, та магістрів, що складає приблизно **72%** від загальної кількості осіб 275. Кількість студентів, які прийняли участь в анкетуванні у процентах по відношенню до загальної кількості студентів:

014 Середня освіта (Хімія) **64%**, 161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія – **87%**, 181 Харчові технології – **66%**.

Загальна кількість анкет **1245**: 156 за спеціальністю 161 Хімічні технології та інженерія, 254 анкети за спеціальністю 102 Хімія, 32 анкети за спеціальністю 014 Середня освіта, 803 анкети за спеціальністю 181 Харчові технології.

За результатами анкетування слід відмітити достатньо високий середній бал викладання дисциплін для спеціальностей: 014.06 Середня освіта (Хімія) складає 4,7 бали або 94 %; 161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія 4,6 бали, або 87%; 181 Харчові технології 4,75 або 95%.

Викладання дисциплін на факультеті складає 4,68 за п'ятибальною системою або 92%.

Найвищі бали відмічено 4,5-5 балів за пунктами: «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його», «Викладач підтримував контакт з аудиторією», «Викладач чітко дотримувався розкладу занять...», «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять», «Викладач проводив заняття державною мовою», «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів». Трохи менші 4-4,4 - «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо».

2. Доцентка Косіцина О.С. проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти спеціальностей 161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія. Аналіз показав наступне: загальна кількість анкет – 410 анкет, із них 156 за спеціальністю 161 та 254 анкети за спеціальністю 102 (період проведення анкетування – грудень 2022); кількість студентів, які прийняли участь у анкетуванні, у процентах по відношенню до загальної кількості студентів на кафедрі – 67 %. Середній рівень якості освіти на кафедрі – 87,16 (максимум 100%) (по рейтингу викладачів). Дисципліни з «високим» рівнем якості викладання – 72 %, дисципліни з рівнем «вище середнього» відсоток – 25 %, дисципліни з рівнем «середній» – 3 %, дисципліни з рівнем «низький» – 0 %, дисципліни з рівнем «критичний» – 0 %.

Викладачі, середній рейтинг яких «85-100» – 71 %, «64-84» – 29 %, «32-63» – 0 %, «16-31» – 0 %, «0-15» – 0 %.

Відповідаючи на питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?», від студентів надійшли наступні пропозиції: дисципліна «Органічна хімія»: пропозиція – більше часу на дисципліну; дисципліни «Вища математика», «Інформаційні та комунікаційні технології», «Психологія спілкування»: пропозиція – більше практичних занять.

Пропозиції та зауваження були розглянуті на засіданні кафедри аналітичної хімії та хімічної технології, протокол № 6 від 23.01.23 р.

Рішення кафедри по даним пропозиціям та зауваженням: уповноваженим за складання ОП та навчальних планів розглянути можливість збільшення годин для дисципліни «Органічна хімія», збільшення годин на практичні заняття з дисциплін «Вища математика», «Інформаційні та комунікаційні технології», «Психологія спілкування».

З аналізом результатів по кожному з викладачів, які викладають на кафедрі, факультеті можна ознайомитись у відповідному звіті (звіт додається).

3. Доцентка Денисенко Т.О. проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти спеціальності 014 Середня освіта (Хімія). Аналіз показав наступне: загальна кількість анкет 32 (період проведення анкетування – грудень 2022); кількість студентів, які прийняли участь в анкетуванні 9, у процентах по відношенню до загальної кількості студентів на кафедрі 64 %. Середній рівень якості освіти на кафедрі 94 %. Дисципліни з «високим» рівнем: «Будова молекул та кристалів для розглядання в шкільному курсі хімія»; «Фізична та колоїдна хімія»; «Методика викладання хімії у загальноосвітніх навчальних закладах»; «Хімічні елементи в організмі людини»; «Механізми хімічних реакцій»; «Органічна хімія»; «Спектроскопічні методи аналізу»; «Хімія біологічно-активних добавок»; «Аналітична хімія»; «Аналітична хімія навколишнього середовища»; «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України» отримали 100 %. «Сучасний хімічний перформанс та іноземна мова (англійська)» – 99%; «Фізична культура» – 96%; «Історія хімії» та «Педагогіка» – 94 %.

Дисципліни з рівнем «вище середнього»: «Органічний синтез» – 86 %.

Дисципліни з рівнем «середній»: «Основи інклюзивної освіти» та «БЖД та цивільний захист» – 83 %; «Методика виховної роботи в сучасній школі» – 82 %; «Криміналістична експертиза» – 80%.

Дисципліни з рівнем «низький» – відсутні.

Дисципліни з рівнем «критичний» – відсутні.

Викладачі, середній рейтинг яких 85-100:

проф. Пальчиков В.О. – 100 %;  
доц. Плясовська К.А. – 100 %;  
доц. Саєвич О.В. – 100 %;  
доц. Коптева С.Д. – 100 %;  
асис. Борисенко І.О. – 100 %;  
доц. Стець Н.В. – 98 %;  
доц. Денисенко Т.О. – 98 %;  
доц. Аніщенко А.О. – 86 %;  
доц. Сидорова Л.П. – 100 %;  
доц. Жук Л.П. – 100 %;  
доц. Заворотченко Т.М. – 100 %;  
доц. Посудієвська О.Р. – 99 %;  
викл. Вовчинко Г.О. – 90 %;  
доц. Черевко С.В. – 88 %.

Викладачі, середній рейтинг яких 64-84:

доц. Золотько О.В. – 83 %;  
проф. Вишнікін А.Б. – 80%;  
доц. Зимівець Н.В. – 75 %.

Пропозиції надійшли від студентів при відповіді на питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?»

1. Збільшити кількість часу на практичні заняття за дисциплінами  
«Вища математика»,  
«Інформаційні та комунікаційні технології»,  
«Психологія спілкування»  
«Органічний синтез»  
та збільшити обсяг часу дисципліну «Органічна хімія»

2. Дисципліна БЖД та цивільний захист пропозиція ставитися з розумінням до студентів, коли вони говорять про те, що немає світла, тому відсутня можливість приєднатися до занять.

3. Дисципліна «Фізична культура» пропозиція можливість здавати нормативи у відео-режимі постійно.

Критичних та гострих зауважень до роботи викладачів не виникло.

4. Доцентка Мацук Ю.А. проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти спеціальності 181 Харчові технології. Аналіз показав наступне: За результатами обробки анкет здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти спеціальності 181 «Харчові технології» (ОП «Харчові технології») (784 анкети; в середньому 67,3 % здобувачів вищої освіти) рівень якості викладання у середньому складає 89,4 %. При цьому «високий» рівень визначено для 83 % викладачів та «вище середнього» 17 %. За результатами обробки анкет здобувачів вищої освіти за другим (магістерським) рівнем освіти спеціальності 181 «Харчові технології» (110 анкет; в середньому 64,4 % студентів) рівень якості викладання у середньому складає 94,6 %. Необхідно відмітити, що «високий» рівень визначено для 100 % викладачів. Підтверджено випадків хабарництва на факультеті, кафедра Харчових технологій. У відповіді на питання №12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета» є одна відповідь «Так» з дисципліни «Організація виробництва та обслуговування підприємств ресторанного господарства» група ХТ-19-4, яку викладає доц. Кондратюк Н.В., що як було встановлено, студент виконував особисте завдання (робив презентацію) за даним предметом щоб отримати бонусні бали. Також пропонує надати конкретики, що до цього пункту при формуванні анкети, бо анкетування проводиться наприкінці семестру, а не під час сесії.

5. Доцентка Чернушенко О.О., голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету запропонувала декілька пропозицій що до зміни в анкетуванні «Викладач очима

студентів». Обробка результатів займає дуже багато часу, особливо при підрахунку рейтингу викладача. Бо анкетування йде за 5 бальною системою, а підрахунок рейтингу 100%. Тобто, викладачу, що обробляє дані потрібно робити перехід з 5 бальної системи на 12, 7, 10 бальну систему (для різних питань різна розбаловка Додаток 1 та Додаток 2 «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти»). Особливо це відчувається для кафедр з великою кількістю студентів. Пункт 11. «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» в анкеті «Викладач очима студентів» вважаємо не потрібним. Пункт 7 «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу.» в умовах дистанційного навчання треба замінити. Наприклад: наявність презентації, запису лекцій, наявності тих матеріалів що прописані в «Інструкції проведення навчального процесу...» від 03.02.23 в пунктах 4,6 4,7 та 5.3. Ще є одна пропозиція, якщо вона доречна. Що до анкетування "Викладач очима студентів" проводити його на початку наступного семестру, вже після сесії.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію Чернушенко О.О. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на хімічному факультеті прийняти до уваги.

2. Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні методичної ради факультету, ради факультету. Обговорити на засіданнях кафедр блоки, які потребують покращення. Гарантам ОП довести рекомендації: при складанні нової редакції ОП збільшити кількість практичних занять для предметів: «Вища математика», «Інформаційні та комунікаційні технології», «Психологія спілкування», «Органічний синтез» та збільшити обсяг часу дисципліну «Органічна хімія».

Донести побажання студентів викладачам дисциплін «БЖД та цивільний захист» ставитися з розумінням до студентів, коли вони говорять про те, що немає світла, тому відсутня можливість приєднатися до занять онлайн та «Фізична культура» пропозиція можливість здавати нормативи у відео-режимі постійно.

3. Надати пропозиції щодо деяких змін в анкетуванні «Викладач очима студентів»:  
-спрощення перерахунку рейтингу викладачів;  
-виключити пункт 11 анкети «Викладач очима студентів», та внести зміни в пункті 7 зважаючи на дистанційну форму навчання;  
- перенести анкетування на початок наступного семестру.

Голова Бюро ЗЯВО  
хімічного факультету, доцентка



Олена ЧЕРНУШЕНКО

Секретар



Ольга ШЕВЧЕНКО